

節制資本論

任卓宣

一般人說起民生主義來，莫不以平均地權和節制資本爲它底內容。例如國民黨「第一次全國代表大會宣言」論及民生主義，開始便說：『國民黨之民生主義，其最要之原則不外二者：一曰平均地權；二曰節制資本。』以後，「宣言」便對此二者加以解釋。因此，凡是論述民生主義的文和書，莫不採取類似的說法。所以節制資本是民生主義底內容或項目，與平均地權並列。

這在國父遺教中是有根據的。民國十年，國父講到民生主義說：『兄弟所主張的民生主義，有很好的具體辦法，不是像那些好奇的人，徒託空談，取快一時的言論。我的辦法是甚麼呢？就是歸宿到「土地」和「資本」兩個問題。』①如何解決？就是平均地權和節制資本。民國十三年，國父講述民生主義說：『民生主義的辦法，國民黨在黨綱裡面老早是確定了的。國民黨對於民生主義定了兩個辦法：第一個是平均地權，第二個是節制資本。』②我在這裡單拿節制資本來說。

一、節制資本底理由

現在首先要問的，就是：爲甚麼要節制資本？有人說，節制資本必然是要有資本，否則節制便無從說起。中國今日之患在貧，貧就要發達生產，這是非資本不可的。而且要發達生產，便須發達資本。歐美底發達生產不是由發達資本而來嗎？所以節制資本是不必要了。它須俟諸將來資本發達以後。

這些話，凡關於中國情形方面的，國父都知道，只是主張不同。他在民國元年說：『中國原是個窮國，自經此次革命，更成民窮財盡。中人之家已不可得，如外國之資本家更是沒有。』③所以後來他說：『中國今日的情形是上下交困，大家都是一樣的窮。由此可見外國是患不均，中國是患貧。這就是中外社會情形的大區別。』④所以他主張發達生產，並且更具體說是發達實業。但是中國實業當如何發展，他就有不同的見解，而提出異於歐美的主張來。

因此，他曾爲書爲文發表主張。其最後說：『吾國既具有天然之富源，無量之工人，極大之市場，僅能藉此時會，而利用歐美戰後之機器與人才，則數年之後，吾國實業之發達，必能並駕歐美矣。惟所防者，則私人之壟斷，漸變成資本之專制，致生社會之階級，貧富之不均耳。』④怎樣『防』呢？節制資本。可見節制資本在於防止『私人之壟斷』、『資本之專制』、『社會之階級、貧富之不均』。

是的，如不節制資本而發達資本，那就成爲資本主義了。資本主義是私人資本主義。在國家資本主義出現後，資本主義是私人資本主義之意更爲明顯。原來，『資本主義是個人主義的經濟制度』⑤。所謂個人即爲私人，它主張私有財產，私營事業。這就是自由經濟了。誰不知道個人主義主張個人自由或私人自由嗎？自由經濟就是自由企業和自由競爭，也就是自由追求利潤，自由積累財富。其可造成『私人之壟斷』甚明。自由資本主義發展爲壟斷資本主義，乃是十八世紀到二十世紀的事實。壟斷資本主義便產生『大資本家，在社會上壟斷權利。一般人民日受其束縛馳驟，陷於痛苦。』⑥是即『資本之專制』。在這種情況下，資本主義底階級分化更爲深刻而顯著。很明白，資本主義必有資本家和勞動者兩種人。它在自由而壟斷時，確如國父所說：『貧富階級日趨日遠』⑦。所以資本主義是發生『社會之階級，貧富之不均』的。於是社會失調，成爲問題，即社會問題。『這個問題一日不解決，社會革命一日免不了的。』⑧到這裡，就不如在開始發達實業時遂節制資本之爲省事而安全了。

但是主張發達資本的人，主張資本主義的人，以爲自由經濟給個人以自由發展之機會，由此造成進步。而不知這只是爲極少數有資本的人設想，他們可去自由企業，自由競爭，以追求利潤，積累資本。大多數沒有資本的人，根本無法享受那些自由。所以那些自由缺乏一般性，與身體自由、居住自由、遷徙自由、信仰自由等完全不同。那些自由是特殊性的，要具有某種條件的人纔能享受。自由是權利，特殊的自由即爲特權。自由企業和自由競爭是有資本的人底特權，即富人底特權和資本家底特權。從民主觀點看來，那些自由實不足取。

而且那些自由底結果又怎樣呢？極少數的富人，實行自由企業，自由競爭，就是自由追求利潤，自由積累資本。結果是富者愈富。沒有資本的人，貧人和一般人，並無法致富，而永留於貧窮之中。他們在與富者相形之下，則是貧者愈貧。富與貧底關係如何？那就不必一一說及了。於是發生『私人之壟斷』、『資本之專制』、『社會之階級、貧富之不均』。而這些全從自由企業和自由競爭來。可見極少數人底自由造成大多數人底壓迫了。而此大多數人從前既不能賴自由企業和自由競爭以自由發展，現在更不能。他們是不自由已極！

稱謂自由經濟的人，只知有極少數人，而不知有大多數人；只知自由企業、自由競爭，而不知『私人之壟斷』、『資本之

『專制』、『社會之階級、貧富之不均』；只知社會繁榮，而不知社會問題。他們底眼睛是張開一隻，閉着一隻的。所以他們底理論不過一偏之見而已。國父是革命家，要改造社會，所以主張節制資本以補偏救弊，使社會完善無缺。這是很對的。

二、節制資本與民生主義底發生

節制資本底理由即爲 國父主張民生主義的理由。茲且把他主張民生主義的理由說一說。這是很多的，而且大同小異。爲避免徵引之麻煩和閱讀之重複，我只把 國父自己寫出而又較爲完全的兩段話引出如後。

這兩段話大約是民國八、九年寫的。國父把民族主義和民權主義分別寫了以後說：『今請進而論民生主義。民生主義者，即社會主義也。貧富不齊，豪強侵奪，自古有之，然不若歐美今日之甚也。歐美自政治革命之後，人人有自由平等，各得肆力於工商事業。經濟進步，機器發明，而生產之力爲之大增。得有土地及資本之優勢者，悉成暴富。而無土地及資本之人，則轉因之謀食日艱。由是富者愈富，貧者益貧。則貧富之階級日分，而民生問題生矣。』

『此問題在歐美今日愈演愈烈。循此以往，非至發生社會之大革命不止也。俄國已發其端，德國又見告矣，英美諸國將恐不免也。惟中國之於社會革命也，則尚未種其因。如能思患預防，先爲徙薪曲突之謀，則此一度之革命洵可免除也。此民生主義之所以不得不行也。中國之民生主義，即所以消弭社會革命於未然也。』^⑧

這兩段話是 國父主張民生主義的理由。它與前節所徵引並闡釋的 國父主張節制資本的理由完全一樣。所以 國父主張節制資本的理由，就是他主張民生主義的理由。這是對的。從事實上說，也是如此。

事實上，國父主張民生主義在一八九六年倫敦脫險以後的兩年之內。他說：『倫敦脫險以後則暫留歐洲，以實行考察其政治風俗，並結交其朝野賢豪。兩年之中所見所聞殊多心得。始知徒致國家富強、民權發達如歐洲列強者，猶未能登斯民於極樂之鄉也。是以歐洲志士猶有社會革命之運動也。予欲爲一勞永逸之計，乃採取民生主義以與民族民權問題同時解決。此三民主義之主張所由完成也。』^⑨

這一段話不僅表明 國父主張民生主義在一八九六年以後的兩年之內，而且表明 國父主張民生主義是在資本主義發達和社會革命運動發生之時。原來資本主義思想盛於十八世紀。個人主義和自由經濟底呼聲高唱入雲。十八世紀之末和十九世紀之初，工業革命或實業革命出現。以後機器生產，實業發達，『資本膨脹』，『則資本家與地主之利愈大，而工人則窮苦矣。此歐美工商發達，經濟進步所生出社會貧富階級之情形，而社會革命之所以不能免也。』^⑩

社會革命在於解決社會問題。社會問題由工人窮苦而來。國父說：『一班工人不能夠生存，便發生社會問題。所以社會問題之發生，原來是要解決人民的生活問題。故專就這一部分的道理講，社會問題便是民生問題。』^①『解決這項問題的道理，就是民生主義。』^②實行民生主義即可避免社會革命或經濟革命。所以國父說：『實行民族革命、民權革命，必須兼顧民生主義，才可以免將來的經濟革命。這便是防患於未然。』^③

而要這樣，必須節制資本以防止『私人之壟斷』、『資本之專制』、『社會之階級、貧富之不均』。可見民生主義底發生根本是爲了節制資本。而節制資本底發生亦於此可見。它們有相同的原因。這就是節制資本底理由成爲主張民生主義底理由之故。那末節制資本對於民生主義關係重大就很明顯了。可以說節制資本是民生主義底理由，固不僅民生主義底一個項目而已。這就是說，國父要節制資本以防止資本主義底毛病，纔主張民生主義的。

三、節制資本與平均地權

怎樣實行民生主義呢？如前所說，民生主義以平均地權和節制資本爲內容，那就是實行平均地權和節制資本了。既然民生主義是爲了節制資本，那末實行民生主義就是節制資本，這在邏輯上是非常一貫的，甚爲正確。平均地權呢？它是民生主義底內容，如前所說，民生主義是爲了節制資本，所以它也非是爲了節制資本不可。這在邏輯上亦非常一貫，甚爲正確。

雖然國父把土地與資本並列，把地主與資本家同舉，是經常的事，從前面的徵引中也可看出；但是平均地權與節制資本同爲民生主義底內容，豈無互相關係存在？這就是說，平均地權與節制資本有關係。那我們不可說平均地權是爲了節制資本嗎？換一句話說，因爲要節制資本，所以要平均地權。

當然，人亦可以說節制資本與平均地權有關係。這就是說，節制資本是爲了平均地權。所以事實上好像是因爲要平均地權纔要節制資本，支持此說的證據，莫如國父對於民生主義底內容首以平均地權爲言之一點。是的，辛亥以前，民生主義就是平均地權。後來有了節制資本，列舉起來，總是先平均地權而後節制資本。這是很明顯的事實。所以國父看重平均地權。

現在我們要問：『國父爲甚麼看重平均地權呢？這個問題真能解答者甚少。因爲一般人對於平均地權是從字義上着眼，或者從農民生活上着眼的。其實，國父以爲『中國今尙用手工爲生產，未入工業革命之第一步。』所以『中國現在資本家還沒有出世』。如果說有，那不是擁有機器而是擁有土地的人。這樣，『中國現在最大收入的資本家只是地主』了。他確把地主看作資本家，所以有『今日中國地主資本家』之語。那末平均地權便是爲了節制資本而非其它了。

『確實如此。國父解說爲甚麼要平均地權的理由，從最早的關於民生主義講演（「中國前途問題」）起到最後關於民生主義講演（「民生主義」）止，莫不是說：由於『文明發達』或『工商進步』而日益增高的地價，不應歸於地主。否則他們坐享現成，坐享那由社會之力而有的漲價，便成大資本家了。所以國父常以城市地價爲言。的確，地價底增高在於城市。而城市之擁有土地者大抵皆資本家。這樣，平均地權在實際上就是節制資本了。』

『那末，國父之所以看重平均地權，乃是爲了節制資本。並且他之所以主張平均地權，也是在於節制資本。把這點表現得很明瞭的，要算最後的關於民生主義的講演。大家只要把『民生主義』第二講翻起一看，便可明白。他在那裡把民生主義底『頭一個辦法』——平均地權講了很多後說：『中國現在最大收入的資本家只是地主，並無擁有機器的大資本家。所以我們此時來平均地權，節制資本，解決土地問題，便是一件很容易的事。』此外，他對於節制資本便沒有單獨講甚麼了。』

『這樣，我們不可以說國父看重平均地權就是看重節制資本，主張平均地權就是主張節制資本嗎？可以。因爲民生主義底根本辦法是節制資本的緣故。』^⑬如前所說，民生主義以節制資本爲理由，實行民生主義就要節制資本，那末節制資本又成爲民生主義底根本辦法或原則了。因此，要節制資本就要平均地權。何況『中國現在最大收入的資本家只是地主』呢？

列寧以爲中國是『半封建的農業國家』，平均地權是『消滅封建剝削的綱領』。其作用在於『保證資本主義最迅速的發展』，而不能『防止資本主義』^⑭。這些話完全錯誤。列寧從馬克思主義的成見出發來評論平均地權，當然不能有正確的了解。前面的引述已表明平均地權不在消滅封建剝削以保證資本主義而在防止資本主義了。這是凡不具成見尤其馬克思主義成見的人，都可了解的。

四、節制資本底要旨

回到本題上來。既然要節制資本就要平均地權，那末平均地權便是爲着節制資本了。這就是說，平均地權是節制資本之一法。那末民生主義在平均地權之外又舉出節制資本來，而且以節制資本與平均地權爲二，說民生主義內容有兩個項目，豈不錯誤了嗎？否，節制資本還有特殊的意義。平均地權是節制土地方面底資本或農業中的資本；節制資本是節制資本方面底資本或工業中的資本。

那末怎樣節制資本？就是防止資本主義發達，致生『私人之壟斷』、『資本之專制』、『社會之階級、貧富之不均』。前曾徵引國父主張在發展工業或實業中應防止之事。但是防止底方法呢？他接着說：『防之道爲何？即凡天然之富源，如煤、鐵

、水力、油礦等及社會之恩惠，如城市之土地、交通之要點等與夫一切壟斷性質之事業，悉當歸國家經營，以所獲利益歸之國家公用……歸之國民所享。」④

後來，國民黨發表「第一次全國代表大會宣言」，對於節制資本作了類似的解釋。它說：『凡本國人及外國人之企業，或有獨占性質，或規模過大為私人之力所不能辦者，如銀行、鐵道、航空之屬，由國家經營管理之，使私有資本制度不能操縱國民之生計。此則節制資本之要旨也。』以後各次全國代表大會通過政綱均有類似規定，尤以第六次為完善。其「工業建設綱領實施原則案」就是證明，不必引述。

這可見節制資本底要旨就是國營實業了。那末節制資本之名雖比平均地權為後，其實則大約同時。「同盟會宣言」⑤中有『平均地權』一語。那時「民報」中有主張鐵路國營的文章⑥。這不就節制資本之實了嗎？辛亥革命以後，即民國元年，國父對於節制資本之實，亦即國營實業一點，說得很多。例如這些話：①『國家有鐵路、鑛業、森林、航路之收入及人民地租地稅之完納，府庫之充有取之不竭，用之不盡之勢。』②『苟土地及大經營皆歸國有，則其所得仍可為人民之公有。蓋國家之施設，利益所及，仍為國民福利，非如少數人之壟斷，徒增長私人之經濟，而貧民之苦日甚也。』③

國營實業確有節制資本底作用。因為『天然之富源』、『社會之恩惠』及『壟斷性質之事業』，其經營者獲得便宜，最易增殖資本，積累財富，因而最易造成『私人之壟斷』、『資本之專制』、『社會之階級、貧富之不均』。一由國家經營，則其便宜及所得歸於全體人民，而不歸於少數人民。於是私人資本便受到限制，不易發展，而『私有資本制度不能操縱國民之生計』，便無私人壟斷和資本專制了。反之，國民之生計還可得着國營實業底利益，不致有『貧民之苦日甚』底現象。這就縮短貧富距離，減少階級分化了。節制資本底效果於是獲得。

這不表明節制資本之自有辦法，自有意義嗎？它與平均地權不同。平均地權雖是為了節制資本，而其辦法如報價登記，照價納稅，按價收買，漲價歸公④，完全是另一回事。它確是在土地方面節制資本。平均地權當然不限於城市，一推行到鄉村，便是在農業方面節制資本了。而節制資本底本身，則屬於資本方面，屬於與土地對舉的資本，即工業方面或實業方面了。所以把節制資本與平均地權並列為民生主義底兩個項目，是很對的。

節制資本不僅為民生主義底理由和原則，也為民生主義底辦法。是的，它同時為民生主義底辦法之一。可見節制資本底意義十分豐富了。

五、節制資本與國營實業底分離

前面說的節制資本，到民國十三年八月，國父講述「民生主義」，發生了一個變化。他在第二講中說了兩段話。茲且依照說底先後，引出如次：

(一)『我們在中國要解決民生問題，想求一勞永逸，單靠節制資本的辦法，是不足的。現在外國所行的所得稅，就是節制資本之一法。但是他們的民生問題究竟解決了沒有呢？中國不能和外國比，單靠節制資本是不足的。因為外國富，中國貧；外國生產過剩，中國生產不足。所以中國不單是節制私人資本，還是要發達國家資本。我們的國家……所用的貨物，都是靠外國製造運輸而來。所以利權總是外溢。我們要挽回這些利權，便要趕快用國家的力量來振興工業……』。

(二)『我在先講過，中國今日單是節制資本，仍不足以解決民生問題；必要加以製造國家資本，才可以解決這個問題。何謂製造國家資本呢？就是發展國家實業。這項發展實業的計畫，已詳於「建國方略」第二卷的「物質建設」，又名曰「實業計畫」。這本書把製造國家資本的大概，講得很清楚了。上面說商業時代的資本是金錢，工業時代的資本是機器，所以當由國家經營。設備種種生產機器，為國家所有。好像歐戰時候，各國所行的戰時政策，把大實業和工廠都收歸國有一樣。』

這兩段話，顯然把國營實業從節制資本取出，自成一個項目，而獨立起來。當然，這兩段話又顯然把國營實業與節制資本並立，成為民生主義底兩個項目了。看第一段話中的『中國不單是節制私人資本，還是要發達國家資本』兩句和第二段話中的『中國今日單是節制資本，仍不足以解決民生問題；必要加以製造國家資本，才可以解決這個問題』四句，便可知道。

那末節制資本還有甚麼辦法呢？它原以國營實業為辦法的，現在把國營實業取出後，看國父在第一段話中說的『現在外國所行的所得稅，就是節制資本之一法』兩句，可知節制資本以徵收所得稅為辦法了。所得稅是直接稅。另外還有遺產稅，也是直接稅。國父因此贊成遺產稅。他稱許直接稅說：它『是最近進化出來的社會經濟方法。行這種方法，就是用累進稅率，多徵資本家的所得稅和遺產稅。』①

直接稅取之於有錢人。因而對於所得稅，要提高起徵點。即在所得中除出普通生活所需之外，方開始徵稅。如此不致使所得不夠生活及生活不好的人，也來完稅。對於普通生活所需之外的剩餘部份，累進徵收。並須縮短級距，遞增稅率。務使所得愈多者，完稅愈多。遺產稅底起徵點，以繼承人底生活為準，比所得稅稍低，同樣實行累進增收。這樣一來，所得稅和遺產稅兩種直接稅就確有節制資本底作用了。

直接稅一徵收後，間接稅可以免除。國父論直接稅說：『行這種稅法，就可以令國家的財源多是直接由資本家而來。資本家的入息極多，國家直接徵稅，所謂『多取之而不爲虐』。從前的舊稅法祇是錢糧和關稅兩種。行那種稅法，就是國家的財源完全取之於一般貧民。資本家對於國家只享權利，毫不盡義務。那是很不公平的。德國、英國老早發現這種不公平的事實，所以他們老早便行直接徵稅的方法。德國政府的歲入，由所得稅和遺產稅而來的，佔全國收入的自百分之六十至百分之八十。英國政府關於這種收入，在歐戰開始的時候，也到百分之五十八。』^①

所謂舊稅，應就一切間接稅而言。那是包括很多的，取之於一般人民，連貧民也在內。其取於資本家者，無論工商業和金融業，均可轉嫁於一般人民。直接稅則不能轉嫁。同時，國家收入應完全靠直接稅，間接稅要悉數免除^②。像德國、英國那樣，仍有間接稅，足見一般人民，在貧民在內，還要完稅了，依然不公平。其未全合民生主義甚明。凡生活困難的人，國家應幫助他，何能要他完稅？

可見節制資本是民生主義底財政原則了。而國營實業則是民生主義底經濟原則。這就是說，國營實業不只是從消極方面節制資本，而還是要從積極方面發達生產。國父在前引第一段話中說：『中國不能和外國比，單行節制資本是不足的。因為外國富，中國貧；外國生產過剩，中國生產不足。所以中國不單是節制私人資本，還是要發達國家資本。』所謂『發達國家資本』，即國營實業是。其目的在使中國不貧，脫離生產不足之境，並不在於節制私人資本。節制私人資本可由『直接徵稅』爲之。這是國父把國營實業與節制資本分爲兩個獨立項目的意思。

很對。這兩個項目確是不同。十分明白，『節制資本是節制私人資本，國營實業是發達國家資本。一消極；一積極。一屬財政範圍；一屬經濟範圍。二者底性質既殊，內容亦異。所以分爲兩個項目是很對的。』^③但是迄今研究民生主義的人，乃至研究節制資本的人，除我而外，似乎沒有注意到國父把國營實業與節制資本分爲兩項而並列之的一點。

六、節制資本底效力

節制資本在取出國營實業以後，單是直接徵稅，它底效力如何？直接徵稅如前所說是能節制私人資本的。但能否使私人資本完全發展不起來，還是有問題的。無論怎樣累進徵收，所得愈多的，除完稅而外，餘額還是愈多。因爲累進徵收底稅率雖是遞增，却不能增至全部徵收而無一點餘額。如無一點餘額，便不能鼓勵生產。而且在全部徵收之最高額以下，總是有餘額的。這種餘額便可轉化爲資本，而使資本發達起來。所以直接徵稅只能使資本發達緩慢，不能使資本不發達。於是節制資本底效力

就很有限制了。

節制資本除開直接徵稅外，還有甚麼辦法呢？當然還有。『拿國父說了的來看，『社會與工業之改良』和『分配之社會化』兩種，是很有效力的。拿總裁說了的來看，『取締投機暴利』，亦很有效力。它如『劃定私人資本所可經營的範圍』和『限制私人公司或工廠的大小』，都是很有效力的辦法。』^②此外當然還有，國父說的合作制度^③，也被人談到^④。這不可以看出節制資本底辦法之爲數很多嗎？

但是這些辦法大多不如直接徵稅之有效而且直接地節制資本。譬如『社會與工業之改良』是用勞動法和工廠法等來增加資本家底支出，但他可併入商品成本之中而增加其稅。又如『分配之社會化』，是實行消費合作，只能略微縮小商業資本範圍。至於『取締投機暴利』，可以消滅一時的不正當利得，但於經常的正當利得無關。三者雖有助於勞動者和消費者乃至某些生產者對資本發生若干抵抗作用，而於資本底節制仍無甚多關係。

現在拿另一些辦法來說。『劃定私人資本所可經營的範圍』，是縮小資本活動，節制作用很大的；但像前面所說，除『有獨占性質或規模過大爲私人之力所不能辦者』以外的範圍，甚爲廣闊，於是節制作用就沒有好多了。而『限制私人公司或工廠的大小』，也是縮小資本活動，節制作用是很大的；但若限制一寬，便失掉作用，一嚴則不合於經濟由小生產制向大生產制進化的趨勢，且違反經濟原理，不容易施行。合作制度如工業合作、商業合作等，能使小工商業者不受大工商業資本底壓抑；但其本身有使小資本發展爲大資本，以壓抑其人民的可能。足見這些辦法對於節制資本或寡效，或難行，或有副作用，均非良策了。

總之，節制資本無論甚麼辦法，其效力均屬有限。它只能緩和資本底發達，使之進行慢，不能從根本上與以阻止。因而要由節制資本底辦法來避免『私人之壟斷』、『資本之專制』、『社會之階級、貧富之不均』，終無可能。今天的美國，對於前述很多辦法，如『直接徵稅』、『社會與工業之改良』、『分配之社會化』等，大都實行了，有的實行得很好，而且還有反托辣斯法。但是對於資本底節制作用有限，所以大資本很多。

最近報載：『美國工商業去年從一九五八年的萎縮中重振聲勢，而且較以前旺盛。營業達十億美元的工商機構，增至五十一家的新紀錄。除了一家被汰出以外，有七家公司踏入這十億美元的幻術圈內，其中有四家還是第一次。這五十一家公司的營業總額，是一千一百九十億九千九百二十八萬三千美元；而一九五八年底祇有四十五家，營業額共一千零二十七億七千五百零八萬二千元。在發表年報的三千三百家大公司的營業收入中，這五十一家共佔總額的三分之一。一九五八年被汰的安高鋼廠、共和鋼廠及北美航空公司，去年均再度加入。營業額首次達十億美元的，係國際紙廠、洛歇飛機公司、史披星蘭特及通用電話電

報公司。國際紙廠係列入此圈的第一間紙公司。北美與洛歇加入後，但因陶格拉斯公司被刪去，故飛機公司仍共有四家。波音飛機公司、聯合飛機公司、海灣石油、城市服務公司的營業額均減少，但仍能保持爲此圈之一員。通用汽車公司仍保持首席，營業額爲一百廿二億三千八百零五萬七千元；其次則爲三達石油及美國電話電報公司；福特汽車廠代替了大西洋及太平洋爲第四位。不過美國電話公司却是一九五九年溢利最高，達十一億一千三百一十五萬二千元，係有史以來純益破十億大關的第二家公司。通用汽車曾於一九五五年首創此紀錄；但以後即不復得，去年盈利八億七千三百萬元。全美三千三百家大公司去年溢利二百一十二億元，比一九五八年增加百分之八十，而接近一九五六年的最高紀錄」。

這是節制資本底效力有限的鐵證。有些人把節制資本底直接徵稅辦法估價很高，以爲直接徵稅實行後足以平衡財富，使美國資本主義變質，甚至有人說美國不是資本主義了，我從未以爲然。不知他們看到前述報載的事實，又怎樣說呢？事實上，美國還不止實行直接徵稅，也實行了其它辦法，並未收到節制資本之效，因而資本發達如故，資本主義存在如故。這就是說，『私人之壟斷』、『資本之專制』、『社會之階級、貧富之不均』，仍然存在。

七、節制資本與國營實業底關係

要達到節制資本底目的，除實行它底直接徵稅及其它各種辦法外，國營實業有注意底必要。雖然國營實業已離開節制資本而自成一個項目，但是二者同處於民生主義之中，爲它底兩個內容。這就相輔而行，彼此有關了。換一句話，實行國營實業有助於節制資本。國營實業，在從前，國父未把它與節制資本分開時，不是爲節制資本底辦法嗎？

但是國營實業如僅以『有獨占性質或規模過大爲私人之力所不能辦者』爲限，則私人資本所可經營的範圍太大，如前所說，節制資本底效力是很有限的。加上『天然之富源』、『社會之恩惠』，則私人資本所可經營的範圍仍大，節制資本底效力亦屬有限。所以擴大國營實業，甚爲必要。國父在『實業計畫』、『地方自治開始實行法』、『建國大綱』、『民生主義』等論著講演中就注意到了，他把國營實業擴大很多。

茲以『實業計畫』爲例。國父在此書中說：『中國實業之開發，應分兩路進行：①個人企業，②國家經營是也。凡夫事物之可以委諸個人或其較國家經營爲適宜者，應任個人爲之，……至其不能委諸個人及有獨占性質者，應由國家經營之。今茲所論，後者之事屬焉。』●可見『實業計畫』所說的實業，都是國營底範圍了。這不非常擴大嗎？誠然，爲甚麼如此？是爲了節制資本。『實業計畫』對此也有很顯著和很精闢的說明。茲且徵引於後：

『彼司密亞丹派之經濟學者，謂競爭爲最有利益之主因，爲有生氣之經濟組織。而近代之經濟學者，則謂其爲浪費、爲損害之經濟組織。然所可確證者，近代經濟之趨勢適造成相反之方向，即以經濟集中代自由競爭是也。美國自有大公司出見，即有限制大公司法律。而民意亦以設法限制爲然。蓋大公司能節省浪費，能產出最廉物品，非私人所能及。不論何時何地，當有大公司成立，即將其他小製造業掃除淨盡，而以廉價物品供給社會。此固爲社會之便利。但所不幸的，大公司多屬私有，其目的在多獲利益。待至一切小製造業皆爲其所壓倒之後，因無競爭而後將各物之價值增高，社會上實受無形之壓迫也。大公司之出見，係經濟進化之結果，非人力所能屈服。如欲救其弊，祇有將一切大公司組織歸諸通國人民公有之一法。』²⁵這就能節制資本了。

再以「建國大綱」爲例。其第十一條規定『土地之歲收、地價之增益、公地之生產、山林川澤之息、礦產水力之利皆爲地方政府之所有，而用以經營地方人民之事業』。第十二條規定『各縣之天然富源與及大規模之工商事業，本縣之實力不能發展與興辦而須外資乃能經營者，當由中央政府爲之協助。而所獲之純利，中央與地方政府各占其半。』這就能節制資本了。

從「實業計畫」和「建國大綱」看來，凡是『大公司』及『大規模之工商事業』，皆由國營、省營、縣市營了。這些經營可總稱爲公營。又省和縣均屬於國，亦可把這些經營包括在國營之內。在此種國營實業下，個人企業爲小公司及小規模之工商事業。私人資本底活動範圍及經營規模均已縮小。節制資本還不發生很大的效力嗎？它是完全成功了。

但是『主張資本主義的人，以爲私營實業可以保障自由，國營實業必然形成極權。不知私營走上壟斷，根本沒有保障自由的作用。』當然，國有化亦可能爲一般獨裁政府所濫用，而產生許多惡果。但這却不足以構成反對國有化之理由。因爲國有化亦同樣可以爲一般民主政府所採用，這就不一定產生同樣的後果。『第二次世界大戰後的英國，將銀行、煤礦、運輸、電力收歸國有。法國也將保險業、煤礦、電氣、煤氣收歸國有。』……主張資本主義的人，遂以國營實業有毛病爲言，好像私營實業沒有毛病。這也是錯誤的。而且國營實業底毛病多不來自它本身，那是可改革的，並非原則問題。國營實業有代私營實業而興的趨勢。』²⁷詳細的說明，不是這裡底事。

八、節制資本與計劃經濟

國營實業就可施行計劃經濟了。它須是機械生產則不待言。茲僅論及計劃經濟一點。主張國營實業的「實業計畫」，不會主張計劃經濟嗎？很明白，「實業計畫」是發達實業底計劃，經濟建設底計劃。這就當然是計劃經濟了。計劃經濟一出現，便

可自成項目，爲民生主義底內容。所以總裁說：『計劃經濟……是我們民生主義的原則』⁽²⁰⁾。

計劃經濟底好處很多。因爲『計劃經濟使經濟的各部門互相配合，可以減少浪費，增加效率，適應需要，發達生產，管制市場，調節消費，遠非自由經濟所可及。』⁽²¹⁾然而這樣，計劃經濟就有節制資本底作用了。並且它還可在計畫之中有目的、有意識地節制資本。總裁說：『中國的經濟的道理，不取放任自由，不取階級鬥爭，而要以計劃經濟使『資本國家化，享受大眾化』。』⁽²²⁾

所謂『以計劃經濟使資本國家化』，可從兩方面看。一方面是有計劃地發達國家資本。國家資本發達了，私人資本便受到節制。一方面是有計劃地節制私人資本。第一要納私人資本於計劃之中，這就給以節制了。第二可運用國家資本以對準私人資本，施行一種經濟的壓力，甚至將它吸收。如是，則國家資本愈來愈大，私人資本愈來愈小。所以計劃經濟有節制資本底作用，而且效力很大。

主張資本主義的人強調自由經濟，並以之反對計劃經濟，說計劃經濟是極權主義的，必然奴役人民。這種論調，與他們反對國營實業如出一轍。不知計劃經濟有民主的和極權的兩種。而極權主義之奴役人民從政治來，與經濟無關。並且計劃經濟所限制的自由，是極少數人底自由企業、自由競爭，與大多數人不相干。總裁說：『經濟自由固須受國家計劃的限制；但是少數人自由的限制，却就是多數人自由的保障。』⁽²³⁾很對。

而且以計劃經濟來節制私人資本，在避免『私人之壟斷』、『資本之專制』、『社會之階級、貧富之不均』上，反而有保障自由的作用。以計劃經濟來發達國家資本，在國家屬於人民之情形下，國有就是民有。國父說：『國爲民有之後，國有即民有也。』⁽²⁴⁾這就使『享受大眾化』。於是人民不受經濟壓迫，皆獲得不虞匱乏之自由。計劃經濟有增進自由或創造自由的作用。

這裡對於計劃經濟，主要在論它與節制資本底關係。它底本身及其有關討論，沒有多說底必要。現在就停止於此了。

九、節制資本底實行

節制資本及其有關項目如平均地權、國營實業、計劃經濟都已論究過了。如果把這四個項目一齊實行，私人資本底節制可以完全成功。而『私人之壟斷』、『資本之專制』、『社會之階級、貧富之不均』皆能避免，社會問題不會發生了。這就達到民生主義在消極方面的目的。不用說，積極方面底目的也達到了。簡單言之，即資本國家化，享受大眾化，自由普遍化。而民

生主義底自由安全社會於是出現。

那末我們就應該立刻實行節制資本纔對了。但是有人以為不然。他說節制資本是在資本發達以後，否則無可節制者。這是根本不明白節制資本，並且也根本不明白民生主義而然的。兩者都是預防措施，以求防患於未然。

關於節制資本，國父說：『在中國實業尚未發達的時候，馬克思的階級戰爭和無產專制使用不着。……我們主張解決民生問題的方法不是先提出一種毫不合時用的劇烈辦法，再等到實業發達以求適用。是要用一種思患預防的辦法來阻止私人的大資本，防備將來社會貧富不均的大毛病。』^②這種辦法就是節制資本及其有關項目了。總裁講述國父遺教，談到節制資本和平均地權說：『我們在發展實業當中，要預防由於私人資本的集中，而產生現代資本主義國家貧富懸殊因而引起階級鬭爭的病態。』^③

關於民生主義，國父說：『民族主義與民權主義皆因治病而求醫；民生主義則為思患而預防。及今不圖，後將為患。故衛生之與療病自亦不同，一則防之於未然，一則治之於已發也。』^④從英美往事看來，『中國實業發達以後，資本家之以資本能力壓制人民，固必然之勢。若不豫防，必蹈英美之覆轍也。』^⑤所以『就吾國現勢而論，此民生主義為預防政策，但須研究對於將來之資本家加以如何之限制』^⑥，便已夠足。

民生主義既是防患未然，而為預防政策，那末它所包含的節制資本及其有關項目，亦莫不為預防政策了。這就是預防資本主義底發達和社會問題底出現、社會革命底到來。列寧以資本主義為必然，把防止資本主義看成是『極其反動的空想』^⑦。這好像只有療病纔是科學，衛生就不是科學一樣，非常好笑！防止資本主義，而以更進步的民生主義代之，非革命而何？『大凡社會現象總不能全聽其自然，好像樹木由他自然生長，定然支蔓。社會問題也是如此』^⑧，必須施以人力而控制之。這是可能的和應該的。『文明有善果，也有惡果，須要取那善果，避那惡果。』^⑨從『歷史底鑒戒作用』和『人類底生活要求』^⑩說來，非如此不可。

因此，節制資本底實行係在資本未發達之時，立刻徵收所得稅和遺產稅，並從事於『社會與工業之改良』和『分配之社會化』，同時實施與節制資本有關的平均地權、國營實業、計劃經濟。機械生產則不待言。這就是實行民生主義了。總裁說：『現在中國並不取自由主義的經濟制度，中國是採取民生主義的經濟制度。我們的民生主義要把工業革命與社會革命畢其功於一役。』^⑪換一句話，『要在工業化過程之中施行社會化的政策，杜絕獨占資本，使生產增加的利益為全民所共享。』^⑫是即共享財富實現。共享財富為民生主義底一個項目，一個最後的項目。

這就把生產問題與分配問題同時解決了。而民生問題遂完全解決。國父講民生主義說：『我們要完全解決民生問題，不但

是要解決生產的問題，就是分配的問題也是要同時注重的。』³⁸對於前者是發達生產，對於後者是公平分配。辦到二者，民生主義便實現了。

十、節制資本與民生主義底實現

國父說：『公平分配方法在私人資本制度之下是不能夠實行的。因為在私人資本制度之下，種種生產的方法都是向着一個目標進行，這個目標是甚麼呢？就是賺錢。』『所以民生主義和資本主義，根本上不同的地方，就是資本主義是以賺錢為目的，民生主義是以養民為目的。有了這種以養民為目的的好主義，從前不好的資本制度便可以打破。』³⁹是的，『我們的民生主義，目的是在打破資本制度。』⁴⁰這就使節制資本完全實現了。

『但是我們實行民生主義來解決中國的喫飯問題，對於資本制度，祇可以逐漸改良，不能夠馬上推翻。』⁴¹因為中國生產不發達，資本主義有發達生產的效能，應與利用。為避免資本主義底毛病，所以要節制資本。這就可以『逐漸改良』資本主義了。像這樣進行的時間，是很長的。因此以節制資本為言，貫徹下去，資本制度便被打破。換一句話，資本主義便不存在了。這時所有的經濟制度就是民生主義。國父說：『吾人之所以持民生主義者，非反對資本，反對資本家耳，反對少數人獨佔經濟之勢力，壟斷社會之富源耳。』⁴²民生主義底節制資本，是節制私人資本，即在『反對資本家』。因為這種人要『佔經濟之勢力，壟斷社會之富源』，以『壓抑平民』。所以國父說：『資本家者，以壓抑平民為本分者也，對於人之痛苦全然不負責任者也。一言以蔽之，資本家者，無良心者也。』⁴³可見節制私人資本使資本家不存在，是很對的。

沒有資本家就沒有『壓抑平民』的事，換言之就沒有剝削勞動者的事。於是『私人之壟斷』、『資本之專制』、『社會之階級、貧富之不均』全都沒有了。而孔子底『均無貧，和無寡，安無傾』⁴⁴之理想，自然實現。這個理想，總裁以為是民生主義底基準⁴⁵。它一實現，必然是『人不獨親其親，不獨子其子，使老有所終，壯有所用，幼有所長，矜寡孤獨廢疾者皆有所養……』⁴⁶。而大同主義到來。總裁說：『此種大同之治就是我們民生主義的極致，亦即現代所謂社會主義的實現。』⁴⁷

因此，國父說：『民生主義就是社會主義，……即是大同主義。』⁴⁸其實現皆由節制資本而來。不節制私人資本，不打破資本制度，一切都無從說起。然而節制資本實現了，民生主義就實現了。閻錫山先生對於民生主義看重節制資本，很有理由。他以為節制資本是在經濟上『一言有百事效果者』⁴⁹。